

OLAY I

ABC Bankasında çalışan Rıfat ile Hüseyin arasında, Hüseyin'in ticari işletmesinde kullanılmak üzere 205.000 TL borç para aldığını ve bu borcunu 21.11.2018 tarihine kadar ödeyeceğini taahhüt eden yazılı bir sözleşme mevcuttur. Yazılı sözleşmeye bekar arkadaşı Kemal de kefil sıfatıyla imza atmıştır. Rıfat alacağının 15.12.2018 tarihine kadar ödenmemesi üzerine hem Kemal hem de Hüseyin aleyhine 205.000 TL asıl alacak ve takip tarihine kadar işlemiş 5.000 TL reeskont faizi üzerinden ilamsız icra takibi başlatmıştır. Hüseyin, takipten önce kendisine ihtar çekilmediğinden işlemiş faiz borcunun bulunmadığını ve reeskont faizi talebinin yasalara aykırı olduğunu gerekçe göstererek takibe itiraz etmesi üzerine kendisine karşı takip durmuştur. Kemal de öncelikle Hüseyin'e karşı takip yapılmaksızın doğrudan kendisine takip başlatılmasının hukuka aykırı olduğunu gerekçe göstererek takibe itiraz etmiştir. Rıfat duran takibin iptali için dava açmayı düşünmektedir.

SORU 1. Rıfat'ın alacak iddiasını irdeleyiniz.

SORU 2. Taraflar arasındaki uyuşmazlıkta hangi mahkeme görevlidir?

OLAY-II

İş makinesi kiralama işiyle iştigal eden (A), inşaat işiyle uğraşan (B)'ye ekskavatör cinsi iş makinesini 8 aylığına aylık 20.000 TL karşılığında kiralamış, 3 aylık kira bedeli ödenmemesi üzerine 60.000 TL asıl alacak ve takip tarihine kadar işlemiş 5.000 TL avans faizi üzerinden icra takibi başlatmıştır. (B)'nin icra takibinde faize itiraz etmesi üzerine (A) tarafından açılan itirazın iptali davasında, (B) avans faizi işletilemeyeceğini, ancak yasal faizin talep edilebileceğini ileri sürmüştür.

SORU 1. A'nın takip talebindeki faiz talebini ve B'nin iddiasını irdeleyiniz.

SORU 2. Uyuşmazlığın hangi mahkemede görülmesi gerektiğini tartışınız.

OLAY III

Antalya Ticaret Sicil Müdürlüğü, Antalya'daki bir alışveriş merkezinde "BEST TEXT" unvanlı tekstil ürünleri satan satış mağazasının bulunduğunu görmüş, şirketin Ankara'da tescil edilmiş bulunan "BEST TEXT Parkende Tekstil Ticaret AŞ" unvanıyla tescilli olduğunu tespit etmiş, davalı şirkete Antalya'daki faaliyetleri sebebiyle şube olarak tescili için ihtar göndermiş, ihtara rağmen şirket tescil başvurusunda bulunmadığını belirterek Antalya Nöbetçi Ticaret Mahkemesi'nde TTK mm 33. hükmüne dayalı şubenin tescili için dava açmıştır. Davalı şirket cevap dilekçesinde şube unsurlarını taşımadığını ileri sürerek davanın reddini savunmuştur.

SORU 1. Tarafların ileri sürdüğü hususları değ erlendiriniz.

OLAY IV

XYZ İnşaat A.Ş. Şirketi, aynı zamanda şirketin tek yönetim kurulu üyesi olan Ahmet'i münferiden şirketi temsile ve imzaya yetkili kılmış ve bu durumu da ticaret siciline 12.03.2016 tarihinde tescil ettirmiştir. XYZ İnşaat A.Ş. Şirketi ile KLM Tarım A.Ş. arasında 2024 yılına kadar 3 adet inşaat sözleşmesi akdedilmiş ve her birinde de şirket nam ve hesabına Ahmet imza koymuştur. 03.03.2024 yılında yapılan olağan genel kurulda şirket yönetim kurulu üyeliğine Mehmet ve Veli seçilmiş, Ahmet'in görevi sona ermiştir. Mehmet ve Velinin müşterek imza ile şirkete temsil ve ilzama yetkili olduğu ticaret siciline 04.03.2024 tarihinde ilan edilmiştir. 06.07.2024 tarihinde Ahmet, XYZ İnşaat A.Ş. adına KLM Tarım A.Ş. ile 1.000.000 TL bedelli birtakım inşaat onarım işlerini konu alan bir sözleşme imzalamış, Ahmet'in XYZ İnşaat A.Ş. adına 200.000 TL peşinat aldığına dair de bir makbuz Ahmet tarafından verilmiştir. Aradan geçen 3 aya rağmen inşaata başlanmaması üzerine, KLM Tarım A.Ş., XYZ İnşaat A.Ş.'a ihtar çekerek ve ihtarnameye de 06.07.2024 tarihli sözleşmeyi ekleyerek sözleşmesel yükümlülüklerin yerine getirilmesini talep etmiştir. XYZ İnşaat A.Ş. ise karşı tarafla aralarında yürürlükte herhangi bir sözleşmelerinin bulunmadığını, ihtarname ekindeki sözleşmeyi akdeden Ahmet'in şirket adına işlem yapma yetkisinin bulunmadığını, şirkete ödenen herhangi bir bedelin olmadığını cevaben noter kanalıyla ihtar etmiştir.

SORU1. XYZ İnşaat A.Ş.nin 06.07.2024 tarihli sözleşme ile bağlı olup olmadığını değerlendiriniz.