

## OLAY I

Manisa'nın Ahmetli ilçesindeki orta halli Rençberlerden olan R, Suriye'den gelen 25 kişilik bir gruba kendi bağlarında çalışmalarını halinde onları Yunanistan'a geçireceğini vadeder. Bu teklifi kabul eden yabancılar iki ay süreyle R'nin bağlarında çalışır ve durumdan haberdar Tavukçu T'nin tavuk çiftliğinde kalırlar. Bu sırada yabancıardan biri tavuk çiftliğinin kötü kokan ve tabii olarak steril olmayan ortamından hastalanarak ölür. Ölüm dolayısıyla durumdan haberdar olan Polis R ve T'yi yakalar.

## OLAY II

Ceza hukuku özel hükümler dersi hocası Enes final sınavından 100 alan öğrencisi Nurettin'in notunu 20 olarak değiştirip sınıfta kalmasına neden oluyor. Bunun üzerine Nurettin, Enes'i boğarak öldürüyor.

**Nurettin'in sorumluluğunu ceza hukuku bilgileriniz çerçevesinde tespit ediniz.**

## OLAY III

"Bir öz anne 5 yaşındaki oğlu Ş.A. ve 4 yaşındaki kızı M.A'ya vahşi şekilde şiddet uyguladı. Selçuk ilçesi Yazır Mahallesi'nde yaşayan Havva K., 2 yıl önce 2 çocuğunun babası olan dini nikahlı eşinden ayrıldı. Öz anne çocukları Ş.A. ve M.A.'yı sürekli dövdüğü iddiasıyla polise ihbar edildi. Bunun üzerine Havva K., önceki gün gözaltına alındı. "Oğlumu itince yere düştü. Başını yere vurdu. Alnındaki kızarıklıklar da bu nedenle oluştu" diye ifade veren kadın, savcının talimatıyla serbest bırakıldı. Havva K., çocuklarıyla birlikte evine dönünce yakınlarının gizlice çektiği dayak görüntüleri ortaya çıktı" <http://www.ahaber.com.tr/gundem/2016/01/01/oz-anne-iskencesi>

**A- Olayda annenin sorumluluğunu belirleyiniz.**

**B- Annenin yaptığı fiiller neticesinde Ş.A'nın öldüğü varsayımında sorumluluğu teorik tartışmalar temelinde değerlendiriniz. 30 puan**

## OLAY IV

**Y1.CD, E.2014/5331, K.2015/1933, T.31.3.2015**

Tüm dosya kapsamına göre, suç tarihinde sanık H.'in işletmekte olduğu yüncü dükkanının önünde maktül Ş. ve mağdur M. ile tartışmaya başladığı, tartışma esnasında sanığın, Ş. ve M.'e sinkafli sözlerle alenen hakaret ettiği, M.'in sanığın ellerinden tutarak "Çok ağır küfrediyorsun H. amca, babam yaşında adamsın, tamam artık gir içeri!" dediği, Ş.'in ise sanığa "Allah'ından bul, ben bu yeri alırken sen de bunu istemedin mi' Ben bu yeri icradan mı aldım yoksa senden zorla mı aldım" dediği, Ş. ile M.'in olay yerinden ayrılacakları esnada sanığın belinde bulunan ve sadece işyerinin üst katındaki evine hasren bulundurma ruhsatlı silahına sarılarak maktül Ş. ve mağdur M.'i hedef alarak ateş etmeye başladığı, Ş.'i göğüs bölgesinden iki kez vurup öldürdüğü, M.'i kolundan ve belinin sol tarafından yaraladığı, olay yerinde bulunan mağdur A.'ı hedef alıp ona da ateş ederek onu kasığının sağ ve sol bölgesinden yaraladığı, silah seslerini duyan bir soruşturma nedeni ile Dinar Adliyesi'nde görevli bulunan polis memurları H. ile A.'nin olay mahalline geldikleri, H.'in sanığa polis kimliğini göstererek teslim olmasını söylemesine rağmen sanığın durmayarak polis memuru H.'e doğru ateş etmeye kalkıştığı, tetik düşürdüğü ancak silahının tutukluk yaparak ateş almadığı, polis memuru H.'in kendini yere atarak sanıktan uzaklaştığı, sanığın silahını doldur boşalt yapmaya devam ettiği, olay yerinde bulunan polis memuru A.'nin de sanığa kimliğini gösterdiği, ondan silahını bırakıp teslim olmasını istediği, silahını

birakmayan, kendisine doğru hamle yapan polis memuru A.'ye doğru ateş eden sanığın onu sol kasığından vurarak yaraladığı olayda,

### **Sorumlulukları belirleyiniz.**

Öncelikle Sanık H'nin maktul Ş ve mağdur M ye yönelik olarak gerçekleştirmiş olduğu hareketler öldürme kastıyla mı yoksa yaralama kastıyla mı gerçekleştirdiği tespit edilmelidir. Bu tespit için Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 08.07.2008 tarihli ve 2008/1-88 E., 2008/184 K. sayılı kararı yol gösterici olacaktır. Bu mezkur karar bağlamında öldürme kastının varlığı için;

- Fail ile mağdur arasında olay öncesine dayalı, öldürmeyi gerektirir bir husumetin bulunup bulunmadığı,
- Olayda kullanılan vasıtanın öldürmeye elverişli olup olmadığı,
- Mağdurdaki darbe sayısı ve şiddeti,
- Darbelerin vurulduğu bölgenin hayati önem taşıyıp taşımadığı,
- Failin fiiline kendiliğinden mi, yoksa engel bir sebepten dolayı mı son verdiği,
- Olay sonrası mağdura yönelik davranışları

Hususları dikkate alınmalıdır.

Sanık H'nin maktul Ş'yi hedef alarak arka arkaya birkaç kez ateş etmesi ve göğsünden iki kurşunla ölümüne sebebiyet vermesi kasten öldürme suçundan sorumluluğunu gerektirir.

Somut olayda failin yaptığı atışların hayati bölgelere hedef alarak yapması öldürme kastını ortaya koymaktadır. Bu sebeple yaralanan mağdurlara karşı kasten öldürmeye teşebbüs suçunun oluştuğunu kabul etmek gerekir.

Polis memurlarına karşı işlenen fiilde; polislerin kimlik göstermesi ve teslim olmasını istemeleri üzerine failin ateş etmesi failin bu hareketi polislerin kamu görevini yerine getirmeleri nedeniyle yaptığını göstermektedir. Bu nedenle 82/1-g hükmüne teşebbüsten sorumlu olacaktır.

## **OLAY V**

### **Y1.CD, E.2013/4118, K.2013/7481, T.4.12.2013**

Evli ve iki çocuk babası olan 31 yaşındaki sanık B. ile 16 yaşındaki mağdur K.'in arkadaşlık yapmasını ailelerinin onaylamaması üzerine, B.'in 11.03.2010 tarihinde K.'in telefonuna mesaj çekerek "benimle her şeye var mısın" dediği, K.'in de "evet" şeklinde cevap vermesi üzerine, bu kez de mağdureden öldürecek bir ilaç getirmesini istediği, 12.03.2010 tarihinde K.'in evden 4 kutu ilaç olarak okul çıkışı B. ile bulunduğu, birlikte Mersin'den Erdemli'ye gittikleri, burada bir pansiyonda kaldıkları, 14.03.2010 tarihinde B.'in K.'e ilaçları getirip getirmediğini sorduğu, K.'in de getirdiğini söylemesi üzerine ilaçları paylaştıkları, önce K.'in içmeye başladığı, B.'in de ilaçları içtiği, bir süre sonra hastaneye gittikleri ve tedavi sonucu yaşama döndürüldükleri olayda,

### **Sorumlulukları belirleyiniz.**