

Trabzon Üniversitesi Hukuk Fakültesi
Ceza Hukuku Genel Hükümler Dersi
Pratik Çalışması
26.03.2024

Olay – I

(A), komşusunun sabahları sürekli havlayan köpeğini öldürmek için gece vakti cama çıkar ve zincir sesinin geldiği köpek kulübesine ateş eder. Sabah polis sirenleriyle uyanan (A), köpek kulübesinden komşusu (B)'nin cansız bedeninin çıkarıldığını görür. Başlatılan soruşturma neticesinde kurşunun (A)'nın evinden geldiği tespit edilir ve (A) da yaptığını itiraf eder. Cumhuriyet savcılığı (A)'nın köpek yönünden mala zarar verme suçuna teşebbüsten ve (B) yönünden ise kasten öldürme suçundan cezalandırılmasını içerir istemle iddianame düzenler.

Olay – II

İlk yardım görevlisi (A), trafik kazası sebebiyle yerde yatan (B)'yi görür ancak olay yerinin hemen karşısında bir tıp doktoru muayenehanesi olduğunu fark eder. İlk yardımı tıp doktorunun yapması gerektiğini düşünen (A), olay yerinden uzaklaşır ve (B) de vefat eder. Mahkeme (A)'nın taksirle öldürme suçundan cezalandırılmasına karar verir.

Olay – III

(A), arkadaşı (B)'ye şaka yapmak ister ve (B)'nin aracının lastiklerinin havasını indirir. Duruma çok sinirlenen (B), suç duyurusunda bulunur. Cumhuriyet savcılığı, TCK'nın 151'inci maddesinde "*Başkasının taşınır veya taşınmaz malını kısmen veya tamamen yıkan, tahrip eden, yok eden, bozan, kullanılamaz hale getiren veya kirleten kişi, mağdurun şikâyeti üzerine, dört aydan üç yıla kadar hapis veya adli para cezası ile cezalandırılır*" hükmüne istinaden (A)'nın mala zarar verme suçundan cezalandırılmasını talep eder.

Olay – IV

Mesleğe yeni başlayan doktor (A), ailesinin talebi üzerine ölümcül hastalığı bulunan (B)'nin makine desteğini sona erdirir. Cumhuriyet savcılığı (A) hakkında kusurluluğu etkileyen sebeplerin maddi şartlarında hata hükmünün uygulanmasını talep eder.

Olay – V

(A)'nın hamile eşi (B)'nin canı gece vakti karpuz çeker. Eşinin isteğini kırmak istemeyen (A), açık market bulamaz. Bir manava giden (A), ücretini daha sonra ödemek üzere brandanın altından karpuz alır. (A) birkaç gün sonra karpuzun ücretini öder ancak manav çoktan suç duyurusunda bulunmuştur. Somut olayda mahkeme, hırsızlık suçunun nitelikli halinin gerçekleştiğinden bahisle mahkumiyete karar vermiştir.

Olay – VI

(A), hasmı (B)'yi öldürmek için aracına bomba koyar. (B), (A)'nın aracına binmesini beklerken (B)'nin oğlu (C) araca biner ve ardından bomba patlar. Nihayetinde (C) vefat eder. Olayda mahkeme, (A)'nın nitelikli kasten öldürme suçundan cezalandırılmasına karar verir.

Olay – VII

(A) kendi aralarında yaptıkları sade bir törenle evlendiği (B)'nin bir banka soygunundan sonra yurt dışına kaçmasına yardımcı olur. (A), suçluyu kayırma suçunun akraba lehine işlendiğinde cezadan muaf olması hükmünden faydalanabileceğini düşünmektedir. Fakat (A) ve (B) arasında geçerli bir nikah işlemi bulunmamaktadır. Mahkeme, (A)'nın hatasından faydalanacağı kanaatine varır.

Olay – VIII

İnşaat işçisi (A) dikkatsizliği sebebiyle elindeki tuğlayı üçüncü kattan aşağı düşürür ve tuğla o esnada elindeki bıçakla hasmını kovalayan (B)'nin omuzuna isabet eder. (B) yaralanır. Mahkeme, (A)'nın taksirle yaralama suçunu işlediğini değerlendirir.