

OLAY-I

Süleyman, lehtarı Yiğit, vadesi 15.05.2024 olan bir bono düzenleyerek 05.05.2024 tarihinde Yiğit'e vermiştir. Bonoda bedel kısmı boş bırakılmıştır. Taraflar bedelinin 50.000 TL olması hususunda anlaşmışlardır. Ancak Yiğit işlerinin sıkışık olmasından kaynaklı olarak alacaklısı olan Kasım'a senedi ciro etmeden önce bedel kısmına 150.000 TL yazmıştır. Daha sonra poliçeyi Kasım'a 13.05.2024 tarihinde devretmiştir. Senedi vadesi geldiğinde Süleyman'a ibraz eden Kasım yalnızca 50.000 TL ödeme alabilmiş, Süleyman geri kalan bedelden sorumlu olmadığını ileri sürmüştür.

1-) Kasım senet bedelinin tamamını Süleyman'dan alabilir mi?

2-) Kasım tahsil edilemeyen senet bedeli olan 100.000 TL için Yiğit'e başvurabilir mi?

3-) Kasım Süleyman'dan 50.000 tahsil ettikten sonra senedi Süleyman'a iade etseydi, yine de tahsil edilemeyen senet bedeli olan 100.000 TL için Yiğit'e başvurabilir miydi?

4-) Bonoda "vade tarihine kadar yıllık % 10 faiz işleyecektir" kaydı yer alıyorsa, Kasım faiz talep edebilir miydi?

OLAY-II

İlkay, İdris'ten otomobil satın almış, parası eksik kaldığı için de lehtarı İdris, vadesi 15.08.2023 olan 100.000 TL bedelli bir bono düzenleyerek 05.08.2024 tarihinde İdris'e vermiştir. İdris'in işyerinde bulunan oğlu Dursun, ticari işletmelerine gelen alacaklıların baskısıyla, kasadaki bonoyu alacaklı Hüseyin'e babasının imzasını taklit ederek ciro etmiştir. Hüseyin de bonoyu inşaat malzemesi almış olduğu Metehan'a 09.08.2024 tarihinde ciro etmiştir. İlkay bu olayı duymuş ve vadesinde senet kendisine ibraz edildiğinde ödemekten imtina etmiştir.

1-) Metehan senet bedelinin İlkay'dan tahsil edebilir mi?

OLAY-III

Hakan, XYZ bankasından aldığı kredi esnasında bankaya 100.000 TL bedelli ileri düzenleme tarihli bir çek teslim etmiştir. Kredinin borcunu ödememesi üzerine banka çeki icra takibine koymuş, aleyhine başlatılan takip kesinleşmiş ve banka hesabına konulan haciz neticesinde banka alacağını tahsil etmiştir. Daha sonra Hakan istirdat davası ile ödenen ücretin iadesi talep etmiştir. Davalı banka avukatı dilekçesinde çekin teminat olarak alındığını ifade etmiştir. Mahkeme dava dosyasına getirttiği banka kayıtlarında bankanın çek tevdi bordrosunda "teminat" olarak kaydettiği görülmüştür. Çek üzerinde çekin rehin olarak verildiğine dair bir kayıt bulunmamaktadır.

1-) Bankanın çek üzerinde yetkili hamil olup olmadığını tartışınız.

OLAY IV

Hasan inşaatındaki birtakım yapı işlerini gören yüklenici Hüseyin'e yaptığı işler karşılığı 05.05.2024 ve 05.06.2024 tarihli ve her biri 100.000 bedelli iki adet bono keşide etmiştir. 05.05.2024 tarihli bono üzerinde, bu bono bedeli ödenmezse, 05.06.2024 tarihli bono da kendiliğinden muaccel olur kaydı bulunmaktadır. İlk bononun vadesi gelmesine rağmen Hasan yalnızca 20.000 TL ödeme yapabilmiştir. Hasan yaptığı ödeme için makbuz almamış, bononun üzerine de ödemeye ilgili herhangi bir serh yazılmamıştır. Hüseyin, her iki bono için de ayrı ayrı 100.000 TL asıl alacak ve 05.05.2024 itibaren ödeme tarihine kadar işleyecek faiz ve bono komisyonu üzerinden Hasan'a karşı kambiyo senetlerine mahsus icra takibi başlatmıştır.

1-) Hasan'ın icra takibine konu alacak talebi hakkında yapabileceği savunma olanaklarını değerlendiriniz.